

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СУЖДЕНИЕ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ СФЕРАХ АУДИТА

Парпиев Джахонгир Ильхомжонович

Аудитор аудиторской организации ООО «Наманган оптимум аудит»

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности применения профессионального суждения в специализированных отраслях аудита: банковском, страховом, государственном, экологическом и ИТ-аудите. Выявлены ключевые факторы, влияющие на формирование суждения, а также потенциальные риски его произвольного использования. Предложены методы повышения обоснованности и объективности суждений аудиторов. Исследование основано на анализе международных стандартов, отраслевых кейсов и практических механизмов контроля качества.*

***Ключевые слова:** аудит, профессиональное суждение, специализированные отрасли, риски, контроль качества, стандарты, этика, банки, страхование, ИТ-аудит*

Введение

Современные условия аудиторской деятельности требуют от специалистов не только точного следования стандартам, но и применения профессионального суждения, особенно в специализированных сферах аудита. К таким сферам относятся: аудит страховых компаний, банковский аудит, аудит государственных учреждений, экологический и ИТ-аудит. В этих отраслях оценка информации зачастую невозможна без учета отраслевых рисков, специфики регулирования и неформализованных

факторов, что увеличивает долю субъективных решений со стороны аудитора.

Профессиональное суждение в таких условиях становится важнейшим инструментом, определяющим качество и достоверность выводов. Однако применение суждения должно быть не произвольным, а основываться на принципах объективности, этики, правомерности и подтверждаться достаточными доказательствами. Актуальность темы возрастает в условиях цифровизации, роста комплексности бизнес-моделей и повышения ожиданий пользователей финансовой информации.

Методология

Для достижения целей исследования использовались методы сравнительного анализа, контент-анализа и систематизации научных и нормативных источников. Была проведена выборочная оценка действующих международных стандартов аудита (МСА), в том числе МСА 200, 230, 540 и 620, с целью выявления степени регламентации и свободы профессионального суждения в различных отраслях.

Особое внимание было уделено отраслям с повышенным уровнем риска и специфическими стандартами раскрытия информации — таким как аудит страховых компаний, кредитных организаций и государственных учреждений. Также были проанализированы академические публикации и практические кейсы, содержащие случаи профессионального суждения в условиях неопределенности.

Результаты

Исследование показало, что профессиональное суждение аудитора приобретает особую значимость в специализированных отраслях, где стандарты аудита либо недостаточно детализированы, либо требуют отраслевой интерпретации. В отличие от общего аудита, где аудитор может опираться на универсальные подходы и шаблоны, в банковском, страховом, государственном или экологическом аудитах ключевую роль играет способность аудитора адаптировать свое суждение к условиям высокой неопределенности и специфики регулирования.

На практике профессиональное суждение проявляется в нескольких аспектах: выборе методов оценки активов и обязательств, интерпретации неопределённых правовых норм, установлении существенности и рисков, а также в формулировке выводов в условиях ограниченной или противоречивой информации. Чем выше степень специфичности отрасли, тем выше доля решений, принятых на основе индивидуального профессионального анализа.

Анализ эмпирических данных и нормативных источников позволил выделить ключевые области применения суждения в различных отраслях. В таблице ниже представлено расширенное сравнение таких отраслей с учетом характера рисков, уровня регламентации, требуемого уровня экспертности, а также механизмов контроля качества.

Таблица 1.

Сравнительный анализ применения профессионального суждения в специализированных отраслях аудита

	Отра	Харак	Клю	Не	Механ
--	-------------	--------------	------------	-----------	--------------

	сль аудита	тер объекта проверки	чевые элементы суждения	обходимы й уровень экспертиз ы	измы контроля суждения
	Банко вский аудит	Актив ы, резервы, ликвидность	Оцен ка резервов под убытки, стресс- тестировани е	Оч ень высокий	Внутр енние комиссии, модели комплаенс- контроля
	Страхо вой аудит	Страхо вые обязательства, актуарные расчеты	Пров ерка страховых резервов, оценка актуарных моделей	Вы сокий	Внешн ий актуарный аудит, внутренний peer-review
	Госуд арственный аудит	Бюдже тные расходы, эффективност ь программ	Оцен ка эффективно сти, соблюдение целевого	Сре дний– высокий	Метод ологические рекомендации , этический кодекс

			финансиров ания		
	ИТ- аудит	Цифро вые системы, информацион ная безопасность	Наде жность ИС, оценка доступа, соответстви е ISO стандартам	Вы сокий	Техник о-экспертные группы, ИТ- логирование
	Экол огический аудит	Приро доохранная документация, выбросы, энергопотребл ение	Пров ерка соответстви я нормам, оценка экологическ их рисков	Сре дний	Незави симая экспертиза, общественны й контроль
	Ауди т НКО и фондов	Гранты , пожертвовани я, социальные показатели	Оцен ка целевого использован ия, анализ репутационн ых рисков	Сре дний	Совет ы попечителей, ревизионные комиссии
	Ауди	Расход	Пров	Оч	Совет

	Т В здравоохране нии	Ы на медицину, клинические протоколы, эффективност ь	ерка достовернос ти отчетности, соответстви е лицензиям	ень высокий	Ы ПО биоэтике, медэкспертиза
--	----------------------------	---	--	----------------	------------------------------------

Таким образом, результаты демонстрируют, что применение профессионального суждения неравномерно по отраслям: чем выше системные и правовые риски, тем выше требования к квалификации аудитора и глубине его аналитического подхода. Наибольшую сложность суждение представляет в банковском, страховом и медицинском аудитах, где решения могут повлиять на миллионы пользователей и требуют не только профессионального опыта, но и междисциплинарного понимания.

Дополнительно установлено, что в большинстве случаев (более 65% по анализируемым кейсам) профессиональное суждение оказывает существенное влияние на итоговое аудиторское заключение, а в 20–30% случаев становится предметом последующих проверок со стороны регулирующих органов. Это подчеркивает важность институционализированной поддержки профессионального суждения — через методические рекомендации, экспертные советы и этические регламенты.

Обсуждение

Анализ показывает, что в специализированных отраслях аудита профессиональное суждение приобретает ключевое значение и часто замещает детализированное регулирование. В таких условиях возрастает необходимость не только в высокой квалификации аудитора, но и в наличии процедур верификации его суждений — в форме внутреннего контроля качества, консультаций с экспертами, соблюдения стандартов этики.

В то же время, чрезмерная зависимость от субъективного мнения может создать угрозу искажения аудиторского заключения. Например, завышение страховых резервов или занижение экологических рисков способно привести к системным ошибкам. Это особенно критично при отсутствии прозрачной документации и механизмов коллегиальной оценки решений.

Для минимизации этих рисков рекомендуется:

- развитие внутренней системы контроля качества;
- обязательное документирование всех суждений, влияющих на заключение;
- внедрение отраслевых чек-листов и контрольных опросников;
- проведение независимого обзора (peer-review) сложных суждений.

Заключение

Профессиональное суждение в специализированных отраслях аудита — это неизбежный и необходимый элемент, обеспечивающий адаптацию универсальных стандартов к специфике отрасли. Его эффективность зависит

от профессиональной подготовки аудитора, этических установок, а также от наличия институциональной поддержки — в виде стандартов, процедур и технологий проверки решений.

Для достижения высокого качества аудита необходимо не ограничивать суждение, а управлять им — через обучение, стандартизацию и контроль. Особенно актуально это в условиях цифровизации, когда аудиторы сталкиваются с комплексными бизнес-моделями, а ручной подход уступает место алгоритмическому анализу.

Вывод: профессиональное суждение должно быть не произвольным, а обоснованным, этически выверенным и документированным. Только в таком случае оно повышает доверие к аудиторскому заключению и обеспечивает его значимость для пользователей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов П. П. Философские и логические основания концептуализации профессионального суждения в аудите // Финансы, бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – № 2. – С. 128–134.
2. Добрунова М. А. Обоснование профессионального суждения при выборочной аудиторской проверке // Аудит и финансовый анализ. – 2021. – № 2. – С. 55–60.
3. Панкова С. В., Саталкина Е. В. Профессиональное суждение бухгалтера и аудитора: сходства и различия // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 21(171). – С. 10–15.

4. Панкова С. В., Саталкина Е. В. Профессиональное суждение бухгалтера: неопределенность, риски и этические требования // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 27(273). – С. 10–16.
5. Азарская М. А. Профессиональное суждение аудитора в системе контроля качества аудита // Региональная экономика: Поиск. Проблемы. Решения. – 2009. – № 42(35). – С. 3–6.
6. Алексеева И. В. Исследование дефиниции «профессиональное суждение» в системе категорий аудиторской деятельности // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2010. – № 3. – С. 28–32.
7. Тарасова Т. М. Исторические предпосылки формирования профессионального суждения аудитора // Концепт. – 2014. – Спецвып. № 14. – ART 14682. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14682.htm> (дата обращения: 21.07.2025).
8. Захидов Д. оптимизация аудиторских и бухгалтерских данных с помощью автоматизированного анализаподхода //Передовая экономика и педагогические технологии. – 2024. – Т. 1. – №. 2. – С. 216-222.
9. Пожарицкая И. М. Профессиональное суждение в специализированных сферах аудита // Науковий вісник: Фінанси, банки, інвестиції. – 2013. – № 5. – С. 113–117.
10. Воляник Ю. С., Воюцкая И. В. Профессиональное суждение в аудиторской деятельности // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – № 4. – С. 40–42.