



ИЛЛОКУТИВНАЯ ПРИРОДА ЮМОРА И КОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ (НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА)

Райхона Нарзикулова
Преподаватель СамГИИЯ

Аннотация. В статье рассматривается юмор как прагмалингвистическое явление, обладающее выраженной иллокуттивной природой. Исследование направлено на выявление механизмов формирования комического эффекта в английском языке через анализ иллокуттивной силы юмористических высказываний. Юмор интерпретируется как особый тип речевого действия, в котором формально канонические речевые акты реализуют неканонические коммуникативные цели. Теоретической основой исследования служат теория речевых актов, а также прагматические и когнитивные концепции юмора. Материалом анализа послужили примеры из повседневного и интернет-дискурса английского языка.

Ключевые слова: юмор, прагматика, речевой акт, иллокуттивная сила, комический эффект, английский язык.

Современная лингвистика характеризуется устойчивым интересом к прагматическим аспектам языка, в рамках которых высказывание рассматривается не только как носитель значения, но и как форма целенаправленного социального действия. В этом контексте юмор приобретает особую значимость, поскольку он представляет собой сложное коммуникативное явление, сочетающее когнитивный конфликт, оценочность и прагматическое воздействие на адресата (Grice, 1975; Sperber, Wilson, 1995).



Актуальность исследования обусловлена тем, что юмор до сих пор нередко трактуется как вторичный стилистический приём, тогда как его функциональная роль в коммуникации остаётся недостаточно осмысленной. Между тем юмористическое высказывание всегда предполагает наличие чёткого коммуникативного намерения и направлено на достижение определённого перлокутивного эффекта, прежде всего комического (Attardo, 2001). Целью настоящей статьи является анализ иллокутивной природы юмора и выявление способов формирования комического эффекта в английском языке на материале аутентичных примеров.

Понятие иллокутивной силы является ключевым для прагматического анализа юмора. В теории речевых актов, разработанной Дж. Л. Остином (Austin, 1962) и развитой Дж. Серлем (Searle, 1969), подчёркивается, что высказывание выполняет не только функцию передачи информации, но и реализует определённое коммуникативное действие. Иллокутивный акт отражает намерение говорящего, тогда как перлокутивный акт связан с воздействием на адресата.

Юмористическое высказывание отличается от нейтрального тем, что его иллокутивная сила часто не совпадает с формально выраженным типом речевого акта. Говорящий сознательно создаёт расхождение между локутивным содержанием и коммуникативной целью, побуждая адресата к прагматической переинтерпретации (Searle, 1969).

В рамках повседневной и интернет-коммуникации широко представлены случаи, когда формально репрезентативные речевые акты



Issue - 1(2026)

Available at www.uznauka.uz

используются для выражения иронического несогласия. Характерным примером является высказывание:

I would agree with you, but then we'd both be wrong.

Данная фраза широко распространена в онлайн-дискуссиях и комментариях в социальных сетях. Формально она реализует акт согласия, однако её истинная иллоктивная цель заключается в отрицании позиции адресата и имплицитной оценке этой позиции как ошибочной. Комический эффект возникает за счёт резкого расхождения между ожидаемым актом поддержки и фактической дисквалификацией мнения собеседника. Таким образом, репрезентативный речевой акт используется для реализации иронического отрицания, что соответствует принципу нарушения кооперативных ожиданий, описанному Грайсом (Grice, 1975).

Сходный механизм наблюдается в высказывании:

I'm not arguing, I'm just explaining why I'm right.

В интернет-контексте данная фраза функционирует как саркастический комментарий, подчёркивающий самоуверенность говорящего. Формально высказывание отрицает наличие спора, однако его иллоктивная сила направлена на утверждение собственной правоты и косвенное обесценивание аргументов адресата. Комизм формируется за счёт противоречия между декларируемой нейтральностью и фактической агрессивной прагматической позицией. Иллоктивная природа юмора ярко проявляется и в экспрессивных речевых актах, где заявленное эмоциональное отношение вступает в конфликт с контекстуальной интерпретацией. Например:

I promise to do a better job at hiding how much you annoy me.



Данное высказывание часто используется в интернет-подборках «шуточных извинений» и в неформальной переписке. Формально оно представляет собой коммиссив – обещание изменить своё поведение. Однако истинное иллокутивное намерение заключается в выражении раздражения и критики адресата. Комический эффект возникает вследствие нарушения ожиданий, связанных с жанром извинения, и трансформации позитивного речевого акта в средство иронического нападения.

Существенной характеристикой юмористического высказывания является иллокутивная неоднозначность, при которой адресат вынужден соотносить несколько возможных интерпретаций. Это особенно характерно для директивных речевых актов. Примером служит каламбурная реплика:

You must have been born on a highway, because that's where most accidents happen.

В интернет-дискурсе данное высказывание используется как саркастический ответ в комментариях и чатах. Формально оно имитирует информативное утверждение, однако его иллокутивная сила направлена на оскорбительную оценку адресата. Комический эффект формируется за счёт неожиданного переноса значения и использования метафорической аргументации, которая разрушает ожидания адресата относительно нейтральной информации.

Неотъемлемой составляющей иллокутивной природы юмора является его перлокутивная направленность. Юмористическое высказывание ориентировано на достижение определённого эффекта — смеха, иронического согласия, солидарности или завуалированной критики. Однако



Issue - 1(2026)

Available at www.uznauka.uz

успешность этого эффекта зависит от pragматической компетенции адресата, культурного контекста и коммуникативной ситуации (Sperber, Wilson, 1995). В интернет-коммуникации юмор часто выполняет функцию социального позиционирования и маркирования групповой идентичности.

Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что юмор обладает выраженной иллокутивной природой и представляет собой особый тип речевого действия. Комический эффект формируется в результате pragматического конфликта между формой речевого акта и его истинным коммуникативным намерением. В английском языке юмор систематически реализуется через косвенные речевые акты, иллокутивную неоднозначность и намеренное нарушение условий успешности высказывания. Рассмотрение юмора в рамках теории речевых актов расширяет возможности pragмалингвистического анализа и позволяет глубже понять его коммуникативные функции, особенно в условиях современной интернет-коммуникации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. John L. Austin. How to Do Things with Words. Oxford: Oxford University Press, 1962.
2. John Searle. Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language. Cambridge: Cambridge University Press, 1969.
3. Victor Raskin. Semantic Mechanisms of Humor. Dordrecht: Reidel, 1985.

Issue - 1(2026)

Available at www.uznauka.uz

4. Salvatore Attardo. Linguistic Theories of Humor. Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.
5. Attardo, S. Humorous Texts: A Semantic and Pragmatic Analysis. Berlin: Mouton de Gruyter, 2001.
6. Herbert Paul Grice. Logic and Conversation. New York: Academic Press, 1975.
7. Dan Sperber, Deirdre Wilson. Relevance: Communication and Cognition. Oxford: Blackwell, 1995.