

**ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА БЕЗ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О  
ВИНОВНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ  
ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ**

**Байниязова Э.С**

Магистрант Ташкентского государственного юридического университета

***Аннотация.** В работе анализируются проблемы прекращения уголовных дел без установления виновности по нереабилитирующим основаниям. Автор исследует противоречие между процессуальной экономией и презумпцией невиновности, указывая на возникновение феномена «квази-виновности». Особое внимание уделено сохранению данных о лице в базах МВД и необходимости усиления правовых гарантий защиты репутации граждан.*

***Ключевые слова.** Прекращение дела, презумпция невиновности, нереабилитирующие основания, квази-виновность, базы данных МВД, правовой статус.*

**Annotation.** The research examines the issue of terminating criminal cases without determining guilt on non-rehabilitative grounds. The author examines the conflict between procedural economy and the presumption of innocence, pointing to the "quasi-guilt" phenomenon. Special attention is paid to the retention of personal data in police databases and the need to strengthen legal guarantees for reputation protection.

**Keywords:** *case termination, presumption of innocence, non-rehabilitating grounds, quasi-guilt, MIA databases, legal status.*

Прекращение уголовного дела без решения вопроса о виновности лица представляет собой самостоятельный институт уголовного процесса, применяемый, в частности, при истечении сроков давности, амнистии, смерти лица либо примирении сторон. В законодательстве Республики Узбекистан такие случаи прямо допускаются, например, при прекращении дела в связи с примирением, где суд завершает производство без установления виновности. С одной стороны, данный механизм направлен на процессуальную экономию и гуманизацию уголовной политики. В частности, институт примирения рассматривается как средство восстановления прав потерпевшего без привлечения лица к уголовной ответственности. С другой стороны, прекращение уголовного дела без вынесения приговора неизбежно затрагивает фундаментальный принцип уголовного процесса — презумпцию невиновности, согласно которой лицо считается невиновным, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В юридической науке отсутствует единый подход к оценке данного института. Первая группа ученых (И.Д. Перлов, Г.А. Шумский, И.П. Дорноступ) считает, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не противоречит презумпции невиновности. По их мнению, в таких случаях органы следствия и суд вообще не разрешают вопрос о виновности, а лишь отказываются от дальнейшего уголовного преследования ввиду отпадения его оснований.

Аналогичную позицию развивает Л.В. Головкин, подчеркивая, что прекращение дела означает отказ государства от постановки перед судом вопроса о виновности, а не её констатацию. Также один из ведущих ученых в области уголовного права и процесса М.Х.Рустамбаев в своих работах подчеркивает, что прекращение дела без решения вопроса о виновности лица является актом государственного гуманизма.

Вторая группа исследователей, напротив, обращает внимание на негативные социально-правовые последствия. Так, в научной литературе отмечается, что только реабилитирующие основания прекращения уголовного дела полностью восстанавливают права лица и устраняют сомнения в его невиновности. В иных случаях лицо формально не признаётся виновным, однако и не получает статуса реабилитированного, что создает ситуацию правовой неопределенности. Ключевой проблемой прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности является неопределённость правового статуса лица. Несмотря на отсутствие обвинительного приговора, факт уголовного преследования сохраняется в правовой и социальной реальности. Это противоречит сущности презумпции невиновности, которая предполагает не только отсутствие приговора, но и недопустимость любого обращения с лицом как с виновным без судебного решения. На практике формируется феномен так называемой «квази-виновности», при котором уголовное преследование прекращается, но сомнения в причастности лица не устраняются и репутационные последствия сохраняются.

Отдельного внимания заслуживает проблема сохранения информации о лице в информационных центрах МВД (ИЦ). Даже при прекращении уголовного дела без установления виновности сведения о привлечении лица к уголовной ответственности, как правило, продолжают храниться в ведомственных учетах. Это порождает ряд негативных последствий включая ограничения при трудоустройстве (особенно в государственные органы), формирование негативной характеристики личности и использование данных в последующих проверках и процессах.

При этом действующее законодательство, как правило, чётко регулирует последствия реабилитации, однако не содержит достаточных гарантий удаления или ограничения использования данных о лицах, в отношении которых дело прекращено по нереабилитирующим основаниям. В результате возникает парадоксальная ситуация: лицо юридически считается невиновным, но фактически продолжает восприниматься как участник уголовного преследования. Для устранения выявленных проблем представляется необходимо чётко разграничивать правовые последствия прекращения уголовного дела по различным основаниям, с закреплением статуса лица. И введение дополнительных гарантий защиты репутации, включая право требовать удаления или ограничения использования данных из баз МВД в случае отсутствия обвинительного приговора. Прекращение уголовного дела без решения вопроса о виновности является важным инструментом уголовного процесса, однако его современное регулирование не в полной мере учитывает права личности. Отсутствие четких правовых

последствий и сохранение негативных последствий в информационных системах МВД подрывают доверие к правосудию и требуют комплексного реформирования.

### **Список использованной литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: [принят 22 сент. 1994 г.] // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. – 1995. – № 2.
2. О судебной практике по применению законодательства о примирении по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 27 от 25 окт. 2002 г.
3. Головкин, Л. В. Курс уголовного процесса / Л. В. Головкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Статут, 2017. – 1280 с.
4. Рустамбаев, М. Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть: Учебник для вузов/ М. Х. Рустамбаев. – Ташкент: Изд-во Военно-технического института МВД РУз, 2018. – 560 с.