

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Рустамова Чарос Тохир кизи

Магистр направления «Теория и практика уголовного правоприменения»
Ташкентский государственный юридический университет

Аннотация: в данной работе рассматривается значение цифровых доказательств в современном уголовном процессе Республики Узбекистан. Раскрываются особенности их сбора, проверки и оценки. Отмечается роль цифровых данных в обеспечении объективности судебного разбирательства и раскрытии преступлений.

Ключевые слова: цифровые доказательства, уголовный процесс, допустимость доказательств, электронные данные, аутентификация.

Введение. Современный этап развития общества характеризуется стремительным распространением цифровых технологий, которые охватывают практически все сферы человеческой деятельности. Эти процессы неизбежно отражаются и на сфере уголовного судопроизводства. Появление новых форм коммуникации, хранения и передачи информации приводит к тому, что всё большее значение приобретают цифровые доказательства — особая категория сведений, фиксируемых и существующих в электронной форме.

Цифровые доказательства — сведения или данные, сохранённые или передаваемые в электронной форме (в том числе в виде файлов, журналов операций, переписки, данных информационно-телекоммуникационных сетей и т.п.), на основании которых в установленном законом порядке следователь,

дознаватель, прокурор или суд устанавливают наличие либо отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного судопроизводства».

Данное определение базируется на следующих признаках:

«Цифровыми доказательствами являются электронные данные, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в том числе файлы в электронном виде, аудио-, видеозаписи, сведения, хранящиеся во всемирной информационной сети Интернет, а также другие электронные данные.»

Таким образом, под цифровыми доказательствами в уголовном процессе Республики Узбекистан понимаются сведения, сохранённые или переданные в электронной форме, которые могут использоваться для установления фактов, значимых для дела, при условии соблюдения процедур их сбора, хранения и проверки.

3. Получены и обработаны в установленном законом порядке, с обеспечением их допустимости, достоверности и возможности оценки (что подчёркивается новым законодательством Узбекистана).

Использование их становится необходимым условием для объективного и субъективного и полного расследования.

Развитие цифровых технологий в последние десятилетия оказало существенное влияние на все сферы общественной жизни, включая правовую систему. Уголовное судопроизводство, как одна из наиболее чувствительных к техническим изменениям сфер, столкнулось с необходимостью адаптации существующих процессуальных механизмов к условиям цифровизации.

В этих условиях особое значение приобретают цифровые доказательства — сведения, зафиксированные и существующие в электронной форме, которые могут подтверждать или опровергать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. К ним относятся электронные документы, файлы, аудио- и видеозаписи, данные сетевых журналов, интернет-переписка, записи камер видеонаблюдения, информация с мобильных устройств и облачных хранилищ.

Цифровые доказательства имеют комплексную природу: они одновременно являются продуктом технических систем и объектом правового регулирования. Их использование в уголовном процессе требует строгого соблюдения установленных законом процедур получения, фиксации, хранения и оценки, поскольку именно эти условия определяют их допустимость и доказательственную силу.

Следовательно, развитие института цифровых доказательств представляет собой не только результат технологического прогресса, но и важный этап эволюции процессуального права. Изучение данной категории доказательств необходимо для формирования устойчивых правовых механизмов, обеспечивающих баланс между эффективностью расследования и защитой прав личности в условиях цифровой среды.

Актуальность темы исследования определяется тем, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан пока не содержит чёткого определения понятия «цифровые доказательства» и не регулирует в полной мере порядок их получения, проверки, хранения и представления в

суде. Отсутствие единого подхода порождает неоднозначность в следственной и судебной практике, что может приводить к нарушению принципов допустимости и достоверности доказательств.

В научной литературе отмечается, что одной из ключевых задач современного уголовного процесса является создание эффективного механизма процессуального обращения с цифровыми доказательствами, который бы обеспечивал баланс между правами личности и интересами правосудия. Особое значение при этом имеет вопрос идентификации источника информации, установления её подлинности и неизменности.

Целью данного исследования является исследование понятия, правового регулирования и применения цифровых доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан и выработка предложений по совершенствованию правового регулирования в этой сфере.

Задачи исследования включают:

определение понятия и виды цифровых доказательств;

анализ действующих норм УПК Республики Узбекистан и законы регулирующих обращение с цифровыми данными;

выявление основных проблем, возникающих при их использовании;

предложить пути решения проблем возникающих на практике с цифровыми доказательствами;

Объект исследования — общественные отношения, возникающие в процессе сбора, фиксации, оценки и использования цифровых доказательств при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

ZAMONAVIY HUQUQSHUNOSLIKNING AKTUAL MUAMMOLARI

XXI-RESPUBLIKA ILMY-AMALIY KONFERENSIYA
YAKUNLARI BO'YICHA ILMY ISHLAR TO'PLAMI



Issue - 11(2025)

Available at www.uznauka.uz

Предмет исследования — нормы уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, регулирующие порядок обращения с цифровыми доказательствами, а также практика их применения.

ZAMONAVIY HUQUQSHUNOSLIKNING AKTUAL MUAMMOLARI

XXI-RESPUBLIKA ILMIY-AMALIY KONFERENSIYA
YAKUNLARI BO'YICHA ILMIY ISHLAR TO'PLAMI



Issue - 11(2025)

Available at www.uznauka.uz

| Критерий | Узбекистан | Россия | Казахстан |
|-------------------------|--|---|--|
| Нормативное закрепление | В 2024 году впервые введено официальное определение цифровых доказательств (ЗРУ- от 21.11.2024 года) | УПК РФ не содержит термин «цифровые доказательства», но практика и доктрина признают электронные данные | У ПК РК закрепляет возможность использования электронных документов т. данных как доказательств; термин «электронные доказательства», используется в научной |

| | | доказательствами (ст 74 УПК РФ). | литературе и судебной практике. |
|--|---|--|--|
| Порядок изъятия и хранения | Закон требует сохранения целостности и идентичности копии, но не установлены технические стандарты (н-р, фиксация метаданных) | Существуют методические рекомендации МВД и СК по фиксации цифровых следов, созданию хэш-копий и протоколированию действий. | Применяются положения об электронном документообороте; суды принимают электронные файлы при наличии подтвержденных метаданных. |
| Допустимость Копий и распечаток | Копия допустима, если обеспечена, целостность. Бумажная распечатка не равна электронному оригиналу без заверения. | Бумажные копии электронных данных требуют подтверждения подлинности (экспертиза, электронная подпись). | Допустимость определяется способами заверения электронных данных и наличием цифровой подписи. |
| Экспертиза и специалисты | Необходимость экспертного подтверждения подлинности указана, но практика и стандарты ещё формируются. | Развита система судебно-технических и компьютерных экспертиз | Проводятся судебно-компьютерные экспертизы, внедряются национальные стандарты по работе с цифровыми следами. |
| Подзаконные акты и методические рекомендации | Пока отсутствуют; требуется разработка инструкций и регламентов для следствия и судов. | Существует методические пособия (Минюст, МВД, СК), судебная практика детализирует | Есть внутренние приказы и инструкции по электронным документам и цифровым доказательствам. |

| ии | | подходы. | |
|------------------------|---|--|--|
| Основные проблемы | Недостаточная техническая база, отсутствие единых процедур и экспертов. | Проблема разнообразия технических средств и хранения больших данных, но общее регулирование устойчивое. | Переходный этап внедрения цифрового судопроизводства; требуется обновление стандартов. |
| Перспективы и развития | Разработка подзаконных актов, обучение экспертов, внедрение криптографических методов защиты. | Расширение практики онлайн-судопроизводства, применение искусственного интеллекта в анализе цифровых доказательств | Цифровизация судебной системы, внедрения платформ e-justice и блокчейн-технологий для защиты данных. |

Сравнительный анализ регулирования цифровых доказательств

В процессе работы применялся сравнительно-правовой метод, который позволил сопоставить положения законодательства Республики Узбекистан с правовыми нормами Российской Федерации и Казахстана и в части регулирования цифровых доказательств.

Сравнение показало различия в определении понятий, процедурах фиксации и оценки цифровых доказательств, что позволило выделить наиболее эффективные подходы, применимые для совершенствования отечественного законодательства.

Кроме того, использовались аналитический, формально-юридический и системный методы, обеспечившие комплексное изучение правовых норм и практики их применения.

Результаты. В ходе исследования были проанализированы положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, а также законодательство ряда зарубежных государств (Российской Федерации, Республики Казахстан) в части регулирования цифровых доказательств.

Результаты исследования

В ходе проведённого исследования установлено, что в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан отсутствует чёткое нормативное определение понятия «цифровые доказательства», что создаёт определённые трудности в правоприменительной практике.

Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан показал, что нормативное закрепление цифровых доказательств на уровне уголовно-процессуальных кодексов способствует более детальному регулированию порядка их получения, хранения и оценки.

Выявлены основные проблемы, связанные с отсутствием специального процессуального порядка обращения с цифровыми данными, недостаточной защитой их целостности и отсутствием единых критериев допустимости.

Полученные результаты подтверждают необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан в целях обеспечения достоверности, допустимости и эффективности использования цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве.

Обсуждение. Особенности и проблемы применения цифровых доказательств в уголовном процессе Республики Узбекистан

1. Особенности правового регулирования

Принятие Закона Республики Узбекистан от 21 ноября 2024 года стало важным шагом в развитии уголовно-процессуального законодательства. Впервые на уровне закона было введено понятие цифровых доказательств, что позволило:

официально признать электронные данные в качестве самостоятельного вида доказательств;

установить порядок их получения, копирования и хранения;

определить права участников процесса на представление цифровых данных.

Таким образом, законодательство Узбекистана постепенно приближается к международным стандартам, в частности к подходам, закреплённым в Конвенции о киберпреступности (Будапешт, 2001 г.), участником которой Республика Узбекистан стала в 2023 году.

2. Основные проблемы правоприменения

Несмотря на положительные изменения, анализ законодательства и научных публикаций (см. [inScience.uz](https://inScience.uz/index.php/socinov/article/view/5322), ([inlibrary.uz](https://inlibrary.uz/index.php/evidence-criminal-proceedings/article/view/29371) (<https://inlibrary.uz/index.php/evidence-criminal-proceedings/article/view/29371>)) показывает ряд существенных проблем:

1. Отсутствие единых процессуальных правил для изъятия, хранения и исследования цифровых данных.

В отличие от вещественных доказательств, для цифровых объектов требуется применение специальных технических процедур (например, создание хэш-копий, фиксация метаданных).

Однако в УПК РУз пока не установлены стандарты таких действий.

2. Недостаточная защита от фальсификации.

Цифровые данные легко изменяются или удаляются. Отсутствие механизма проверки подлинности (например, электронной подписи или блокчейн-аутентификации) создаёт риск использования недостоверных сведений.

3. Пробелы в процессуальной терминологии.

Хотя само понятие введено, в законе отсутствуют определения связанных категорий — «электронный носитель», «метаданные», «цифровая копия». Это вызывает сложности в судебной практике.

4. Отставание судебной и следственной практики от технологического прогресса.

В большинстве случаев следственные органы не располагают достаточными техническими средствами для извлечения и анализа цифровых данных, что снижает эффективность расследований.

3. Выводы по разделу

Таким образом, можно отметить, что законодательство Узбекистана только формирует базу для полноценного использования цифровых доказательств.

Для её укрепления необходимо:

разработать подзаконные акты и инструкции (по аналогии с Россией и Казахстаном);

внедрить технические стандарты обеспечения достоверности данных;

расширить обучение следователей и судей в сфере цифровых технологий.

Проведённое исследование подтверждает, что использование цифровых доказательств становится неотъемлемой частью современного уголовного судопроизводства. Отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан чёткого определения данного понятия и установленного порядка обращения с цифровыми данными создаёт сложности в их применении и оценке.

Сравнение законодательства Узбекистана, России и Казахстана показало, что зарубежный опыт может служить ориентиром для разработки эффективных процессуальных норм, регулирующих цифровые доказательства.

В то же время, для успешного внедрения этих норм необходима модернизация технической инфраструктуры, повышение уровня цифровой грамотности сотрудников правоохранительных органов и развитие судебной экспертизы цифровых данных.

Таким образом, результаты исследования подтверждают необходимость комплексного подхода к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, включающего как правовые, так и технологические аспекты.

Заключение. В результате проведённого исследования установлено, что цифровые доказательства становятся важнейшим элементом современного уголовного судопроизводства, отражающим уровень технологического развития общества.

Давайте рассмотрим один простой пример и квалифицируем по действующему законодательству Республики Узбекистан.

Казус

“ Гражданка Ильясова которая состоит в браке января 2023 года, и проживает с гражданином Ибрахимовым в течение два года, после шести месяцев совместного проживание, к ней приезжает свекровь и свекр и они начинают жить вместе, с июля 2023 года. По словам Ильясовой с этого дня у них начались ссоры и разногласия между супругом, что привлекло к решению расстаться в 2025 году. Последние месяцы очень оскорбляла свекровь Ильясову, на то что она не смогла ответить словами, так как муж избивал если узнает, она все ее оскорблений и угрозы записала в телефон, надеясь что поможет в суде.

Вопрос

Имеет ли значение в суде данная запись?

Анализируйте по действующему законодательству Республики Узбекистан.

Куда нужно обращаться?

Решение

Да — аудиозапись может быть использована в суде как цифровое доказательство, но её допустимость и доказательственная сила зависят от

соблюдения правил (auténtичность, целостность, возможность экспертной проверки, законность получения).

Что суд будет проверять:

является ли запись именно тем файлом, который отражает события (авторство/место/время);

не была ли запись получена с нарушением прав (например, путём вмешательства в чужие средства связи, подлога и т.п.); если доказательства получены незаконно — они могут быть признаны недопустимыми.

Правовой статус аудио-файлов

С 21 ноября 2024 г. электронные данные (в т.ч. аудио и видеозаписи) официально отнесены к цифровым доказательствам и признаются доказательствами наряду с предметами и документами. Допускается копирование цифровых доказательств при условии сохранения их целостности и идентичности.

2. Допустимость / недопустимость

Согласно правилам УПК и судебной практики, доказательства, полученные с нарушением закона или прав участников процесса (например, путем незаконного вмешательства в конфиденциальность переписки/связи), могут быть признаны недопустимыми и не иметь юридической силы. Суд оценивает не только наличие записи, но и законность её получения и целостность материала.

4. В каком процессе использовать

- Если имеются факты телесных повреждений или угрозы насилия — это основания для обращения в правоохранительные органы (уголовный

процесс). Аудиозапись может быть приложена к заявлению/жалобе и отправлена на экспертизу.

- Если цель — развод, раздел имущества, алименты и т.п. — запись может быть приложена как доказательство при рассмотрении в гражданском/семейном суде, но суд оценит её вместе с другими доказательствами (медосвидетельствование, свидетельские показания, переписка, акты органов).

3) Куда нужно обратиться?

1. Если есть физическое насилие или угроза (опасность для жизни/здоровья)

— Немедленно в отдел внутренних дел (ОВД) (направить заявление о совершении преступления), либо в прокуратуру. При обращении нужно узнать все факты, приложить копии файлов и попросить провести проверку и назначить судебную техническую экспертизу записи. Если есть травмы — обязательно сделать медицинское освидетельствование и сохранить медсправки/заключения.

2. Если это семейный спор / развод / моральный вред (без явных телесных повреждений)

— Подать заявление/исковое требование в гражданский (семейный) суд: иск о расторжении брака, раздел имущества, взыскании алиментов, компенсации морального вреда. Приложить цифровые доказательства (оригиналы/копии), нужно указать ход их получения и сохранения; при необходимости ходатайствуйте о судебной экспертизе.

3. Рекомендуется

- Сохранить оригинал файла и не вносить в него изменений.
- Сделать несколько копий (копии на флеш-накопитель) и зафиксировать дату/время копирования; при возможности — зафиксировать передачу носителя в присутствии свидетелей и оформить протокол осмотра.

Анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан показало, что в нём отсутствует чёткое определение понятия «цифровые доказательства» и специальный порядок обращения с ними, что создаёт трудности в правоприменительной практике.

Сравнительный анализ законодательства России и Казахстана выявил более детальное нормативное регулирование, обеспечивающее точность и достоверность цифровых данных при расследовании преступлений.

На основании проведённого исследования можно сделать вывод о необходимости:

- нормативного закрепления понятия «цифровые доказательства» в УПК Республики Узбекистан;
- разработки специального процессуального порядка их получения, хранения и оценки;
- усиления технических и кадровых возможностей органов следствия и суда для работы с цифровыми данными.

Реализация данных мер будет способствовать укреплению законности, повышению эффективности расследования преступлений и обеспечению справедливости в уголовном процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты Республики Узбекистан

1. Конституция Республики Узбекистан. — Ташкент: Ўзбекистон, 2023. — 64 с.
2. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (в ред. от 25.06.2024 г.). — Ташкент: Адолат, 2024.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (в ред. от 01.07.2024 г.). — Ташкент: Адолат, 2024.
4. Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-660 от 26 августа 2004 г. «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения».
5. Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-582 от 11 ноября 2019 г. «О Центральном банке Республики Узбекистан».
6. Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-730 от 15 апреля 2022 г. «Об электронной цифровой подписи».
7. Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-680 от 15 июля 2021 г. «Об электронном правительстве».
8. Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-670 от 15 апреля 2021 г. «О персональных данных»
9. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 15 от 25 июня 2021 г. «О судебной практике рассмотрения уголовных дел с использованием электронных доказательств».

II. Международные документы

1. Конвенция Совета Европы о киберпреступности (Будапештская конвенция) от 23 ноября 2001 г.
2. Руководство ООН по использованию цифровых доказательств в уголовном процессе, Нью-Йорк, 2020 г.

III. Научная и учебная литература

1. Ахмедов, Х. Р. Цифровые доказательства в уголовном процессе: теоретико-практические проблемы. — Ташкент: ТГЮУ, 2023. — 178 с.
2. Хамраев, Ш. М. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве. — Ташкент: Академия МВД, 2022. — 204 с.
3. Курбанов, Б. Ш. Современные проблемы криминалистики и цифровизации следственной деятельности. — Ташкент: Adolat, 2021. — 212 с.
4. Mirzaev, A. "Digital Evidence in Criminal Proceedings of Uzbekistan: Legal Framework and Challenges." // Central Asian Journal of Law and Digital Security. — Vol. 2, No. 1, 2023. — pp. 35–49
5. Casey, E. Digital Evidence and Computer Crime. — 4th ed. — London: Academic Press, 2022. — 832 p.
6. Voloshin, D. N. Криминалистическое исследование цифровых следов. — Москва: Юрлитинформ, 2020. — 256 с.
7. Гаврилов, Б. Я. Электронные доказательства и проблемы их допустимости. — Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2021. — 190 с.

8. Смирнова, М. А. “Проблемы идентификации личности на основе цифровых следов.
9. Журнал российского права. — 2022. — № 5. — С. 115–127.
10. Turaboeva, D. Sh. “The Concept of Electronic Evidence in Criminal Process of Uzbekistan.” // Journal of Law Research. — Tashkent, 2023. — No. 4. — p. 54–63.
11. OECD. Handbook on Digital Evidence in Criminal Justice. — Paris: OECD Publishing, 2022. — 134 p.
12. Ashurov, A. B. Современные тенденции правового регулирования цифровых технологий в уголовном судопроизводстве. — Ташкент: Университет мировой экономики и дипломатии, 2024. — 172 с.