

**ВНЕДРЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО: ВОЗМОЖНОСТИ И
ВЫЗОВЫ**

Юлдашева Шахноза Мухаммаджоновна

Судья Учкурганского межрайонного суда по гражданским делам

Введение

В эпоху цифровизации и бурного технологического прогресса искусственный интеллект (ИИ) становится одним из ключевых инструментов трансформации различных отраслей — от здравоохранения и финансов до государственного управления и правосудия. В частности, в сфере судопроизводства применение ИИ открывает перед специалистами и институтами права новые горизонты: ускорение процессов, повышение доступа к правосудию, снижение нагрузки на суды, улучшение качества правоприменения. Вместе с тем такой переход сопряжён с существенными вызовами: рисками нарушения прав, отсутствием прозрачности в алгоритмах, недостатками правового регулирования. Актуальность исследования обусловлена тем, что эффективность и легитимность судебной системы во многом зависит от сочетания технологических возможностей и обеспечения фундаментальных принципов правосудия. Цель настоящего тезиса — проанализировать возможности и риски внедрения ИИ в судопроизводство, выявить правовые и этические аспекты, выработать рекомендации по сбалансированной интеграции технологий без ущерба принципам справедливости, независимости судей и защите прав участников процесса.

Судебные системы многих стран сталкиваются с рядом проблем: значительной нагрузкой на судей, длительностью рассмотрения дел, неэффективностью административных процессов, ограниченным доступом граждан к правосудию. Согласно исследованию OECD, внедрение ИИ в систему правосудия может значительно повысить оперативность, эффективность и персонализацию услуг правосудия. При этом использование ИИ в судопроизводстве позволяет рассматривать не только ускорение процедур и снижение затрат, но и расширение доступа к правосудию для социально уязвимых групп, устранение бюрократических барьеров.

Вместе с тем переход к использованию ИИ требует осознания того, что судопроизводство — это не только технологический процесс, но прежде всего гарант прав и свобод, независимость судей, публичность и справедливость решения. Любая интеграция ИИ должна соответствовать этим фундаментальным принципам. Поэтому изучение возможностей и вызовов применения ИИ именно в контексте судопроизводства имеет важное практическое и академическое значение.

Возможные направления применения ИИ в судопроизводстве

Ниже приведены основные направления, по которым технологии ИИ могут быть интегрированы в деятельность судебной системы; каждое направление сопровождается кратким описанием и комментариями.

1. Автоматизация рутинных процессов и административной работы

Одним из первичных и зримых эффектов применения ИИ является автоматизация административной и вспомогательной работы: классификация и распределение поступающих дел, автоматическое извлечение и структурирование информации из документов (жалоб, ходатайств, материалов дела), обработка и сокращение «узких мест» в движении дел. Так, OECD подчёркивает, что алгоритмы могут анализировать входящие дела, оценивать их сложность или срочность, делегировать их в соответствующие подразделения, тем самым снижая нагрузку на судей и персонал.

Также возможно применение ИИ-систем для автоматической аннотации судебных решений, их структурирования, перевода, публикации, что повышает прозрачность и облегчает доступ к правовой информации. Преимущества этого направления: снижение времени рассмотрения дел, экономия ресурсов, освобождение судей и сотрудников от рутинной работы, что позволяет сосредоточиться на основной судебной деятельности.

2. Поддержка судебного решения и аналитика

ИИ может выступать в роли вспомогательного инструмента при подготовке решений: анализ прецедентной практики, выявление релевантных аналогичных решений, прогнозирование вероятных исходов, помощь в исследовании правовой позиции сторон. Исследование отмечает, что ИИ обладает потенциалом «расширить доступ к правосудию, выносить решения на основе логического анализа данных и препятствовать дискриминационным исходам».

В некоторых странах уже проводятся пилотные проекты использования ИИ-

систем, которые моделируют судебные решения с высокой точностью. Это направление позволяет повысить качество обоснования решений, снизить субъективную нагрузку, повысить единообразие подходов, а также улучшить качество правоприменения.

3. Обеспечение доступа к правосудию и устранение барьеров

Для многих граждан доступ к правосудию остаётся ограниченным из-за высокой стоимости, сложности процедур, длительности. ИИ-технологии могут расширить возможности: чат-боты юридической помощи, автоматические консультации, подготовка документов, помощь необеспеченным участникам. Такие решения способствуют более инклюзивной судебной системе. Например, автоматизированные системы юридического сопровождения (legal tech) могут облегчить подготовку заявлений, жалоб, ходатайств, что снижает барьеры к участию в судебных процедурах.

4. Обеспечение качества и мониторинг судебной деятельности

ИИ-системы могут использоваться для мониторинга судебной статистики, выявления системных проблем, коррупционных рисков, анализа тенденций в практике. В исследованиях отмечают, что применение ИИ может быть средством повышения объективности, уменьшения человеческого влияния (например, коррумпированности) на решения. Таким образом, ИИ может стать инструментом внутреннего контроля, повышения прозрачности и доверия к судебной системе.

5. Новые формы правосудия и альтернативные процедуры

Интеграция ИИ может привести к появлению новых, гибких форм правосудия: автоматизированные трибуналы для малозначительных дел, онлайн-суды с встроенными ИИ-модулями, гибридные подходы, где ИИ выполняет подготовительную работу, а человек-судья принимает окончательное решение. Такие решения уже реализуются в некоторых странах.

Это даёт потенциал для модернизации судебной системы и перехода на более цифровую модель.

Основные вызовы и риски внедрения ИИ в судопроизводство

Несмотря на значительные возможности, внедрение ИИ в судопроизводство сопряжено с многочисленными серьёзными вызовами. Ниже рассматриваются ключевые из них.

Прозрачность алгоритмов и объяснимость решений. Одна из фундаментальных проблем — алгоритмические решения нередко носят характер «чёрного ящика», что затрудняет понимание того, как система пришла к конкретному выводу. В контексте правосудия это особенно критично, поскольку участники процесса должны иметь возможность понять, на каких основаниях принято решение. Исследование подчёркивает, что использование генеративного ИИ в решениях суда вызывает тревогу по поводу «информирования — или дезинформирования» судебским решением через ИИ. Отсутствие объяснимости может подорвать доверие к судебной системе, создать невозможность обжалования решений или проверки обоснованности. В научной литературе подчёркивается необходимость использования Explainable AI (XAI) — технологий, обеспечивающих

понятность и проверяемость решений.
Для судебного процесса крайне важно, чтобы алгоритмы были понятны и могли быть оспорены — участники должны иметь доступ к разумным основаниям решения.

Алгоритмическая справедливость, дискриминация и предвзятость. ИИ-системы обучаются на данных, которые могут содержать исторические предубеждения, дискриминационные практики или неполноту. Применительно к судопроизводству это может привести к воспроизведению или усилению существующих неравенств. Исследование отмечает, что improper development or use of AI in the justice sector can result in disparate treatment between individuals or groups. Кроме того, алгоритмическая справедливость требует, чтобы результаты не зависели от несущественных факторов (пол, этническая принадлежность, социальный статус), что является серьёзным вызовом. В литературе рассматриваются виды алгоритмической предвзятости (algorithmic bias) и их негативные последствия.
Если не будет обеспечена справедливость ИИ-систем, существует риск подрыва легитимности судебных решений и усиления общественного недоверия.

Ответственность, подотчётность и контроль. Кто несёт ответственность, если решение на основе ИИ окажется ошибочным, произвольно или дискриминационным? Судебная система опирается на человеческого судью, обладающего правами, обязанностями и ответственностью. Внедрение ИИ поднимает вопрос: может ли машина

«быть судьёй», и если нет — то как обеспечить человеческий контроль? В статье отмечается, что существенным является обеспечение human oversight и review of AI-generated decisions. Также возникает вопрос о наличии механизма обжалования, аудитории данных, возможности вмешательства человека. Без чёткого правового регулирования и правил ответственности применение ИИ может привести к правовой неопределённости.

Независимость судебной власти и сохранение роли человеческого судьи. ИИ не обладает человеческим опытом, моральным суждением, контекстуальным пониманием. Судья-человек действует не только на основании данных, но и опирается на принципы справедливости, социальные последствия, дополнительный учет прав и обязанностей. В литературе подчёркивается, что ИИ пока не способен заменить искомые «почему» решений судьи. Важно, чтобы роль человека-судьи и его ответственность сохранялись, иначе может пострадать независимость судебной власти и общественное доверие.

Защита данных, приватность и кибербезопасность. Судебные процедуры содержат чувствительные данные: личные сведения, процессуальные материалы, правовые позиции. Использование ИИ требует обработки больших массивов данных, часто с использованием машинного обучения и облачных сервисов. Это ставит задачи защиты данных, обеспечения конфиденциальности и соответствия нормам. В исследованиях рассматривается, что сбор, хранение и анализ судебных и личных данных ИИ-системами требует строгого регулирования.

Также важно обеспечить устойчивость к кибератакам, случайным утечкам и несанкционированному доступу.

Правовая база и нормативное регулирование. Многие юрисдикции ещё не имеют чёткого правового регулирования применения ИИ в судебной системе: нет стандартов, нет механизмов мониторинга, нет правил обжалования решений ИИ. Как подчёркивается, отсутствие adequate legal frameworks to govern the ethical use of AI — значительное препятствие. Без надлежащей нормативной базы внедрение ИИ может происходить хаотично, без гарантии соблюдения прав, что создаёт риски институциональной легитимности.

Социально-этические и культурные аспекты. ИИ может не учитывать социальный и культурный контекст, нравственные и этические нюансы, что особенно критично в судебной практике, где решения затрагивают человеческие судьбы. В литературе подчёркивается, что в судебной системе учитываются эмоциональные, интуитивные, культурные аспекты — то, что ИИ пока не способен полноценно воспроизвести. Необходимо учитывать, что технологии должны соответствовать национальным ценностям и правовой культуре.

Закключение

Внедрение технологий искусственного интеллекта в судопроизводство представляет собой многообещающий, но одновременно требовательный к условиям и осторожный путь модернизации судебной системы. Возможности, которые ИИ открывает — от ускорения процессов и повышения эффективности до расширения доступа к правосудию — значимы

и отвечают современным вызовам. Однако реализация этих возможностей возможна только при учёте множества рисков: несправедливость алгоритмов, непрозрачность, утрата роли человека-судьи, недостаточная правовая база, угрозы приватности и безопасности данных.

Ключевым является сбалансированный подход, при котором ИИ выступает **инструментом**, а не **заменой** судьи-человека, и где технологическое новшество сопровождается нормативным, этическим и институциональным обеспечением. Внедрение ИИ должно быть поэтапным, контролируемым, прозрачным и инклюзивным. Лишь при таких условиях можно надеяться на то, что технологии не просто трансформируют судебную систему, но и усилят её легитимность, доступность и справедливость.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Республики Узбекистан № УП-140 от 21 августа 2025 года «О мерах по внедрению искусственного интеллекта в судебную систему»
2. Закон Республики Узбекистан «Об информатизации» № ЗРУ-531 от 06.12.2019 г.
3. Закон Республики Узбекистан «Об электронном правительстве» № ЗРУ-391 от 09.12.2015 г.
4. Закон Республики Узбекистан «Об органах судебной власти» № ЗРУ-676 от 14.01.2021 г.

5. Европейская хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и их окружении. Принята СЕРЕЖ 4 декабря 2018 года.
6. Бирюков П.Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Законодательство и экономика. – 2019. – №11. – С. 79-87.
7. Гусарова Н.Ф. Введение в теорию искусственного интеллекта: учеб. пособие. – Санкт-Петербург: изд-во Ун-та ИТМО, 2018. – 128 с.
8. Сушина Т.Е. Перспективы и риски использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2020. – № 6. – С. 21-25.
9. Пастухов П.С. Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 396. – С. 149-153.
10. Морхат П.М. Искусственный интеллект: правовой взгляд: научная монография. – М.: Буки Веди, 2017. – 257 с.
11. Незнамов А.В. Применение искусственного интеллекта в судебной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2019. – Т. 10. Вып. 3. – С. 502-519.
12. Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2018. – Т. 22. – № 1. – С. 91-109.
13. Терехов В.А. Искусственный интеллект в правосудии: проблемы и перспективы // Журнал российского права. – 2021. – № 8. – С. 134-148.

14. Zalnieriute M., Moses L.B., Williams G. The Rule of Law and Automation of Government Decision-Making // Modern Law Review. – 2019. – Vol. 82. – Issue 3. – P. 425-455.

15. Sourdin T. Judge v Robot? Artificial Intelligence and Judicial Decision-Making // University of New South Wales Law Journal. – 2018. – Vol. 41(4). – P. 1114-1133.