

**ДЕПОНИРОВАНИЕ ПОКАЗАНИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ДОПРОСА И ОЧНОЙ СТАВКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

Лутфуллаева Мадинабону Жамшидхон кизи

магистрант Ташкентского государственного юридического университета
по специальности «Адвокатская деятельность»

Аннотация: в статье анализируются проблемы и особенности института депонирования показаний при проведении допроса и очной ставки в уголовном процессе Республики Узбекистан. Рассматриваются правовая природа, условия применения и значение данного института для обеспечения полноты и объективности доказательственной базы, выявляются пробелы действующего законодательства и правоприменительной практики. Предлагаются меры по совершенствованию процессуального регулирования и устранению выявленных проблем.

Ключевые слова: депонирование показаний, очная ставка, допрос, уголовный процесс, доказательства, процессуальные гарантии, правоприменительная практика.

**DEPOSIT OF TESTIMONY DURING INTERROGATION AND
CONFRONTATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE REPUBLIC
OF UZBEKISTAN**

Lutfullaeva Madinabonu Jamshidkhon kizi

Master's student of the Tashkent State University of Law
specializing in "Advocacy"

Abstract: the article analyzes the problems and features of the institution of deposition of testimony during interrogation and confrontation in criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan. The legal nature, conditions of

application and significance of this institution for ensuring the completeness and objectivity of the evidence base are considered, gaps in the current legislation and law enforcement practice are identified. Measures are proposed to improve procedural regulation and eliminate the identified problems.

Keywords: deposition of testimony, confrontation, interrogation, criminal process, evidence, procedural guarantees, law enforcement practice.

Введение

В системе уголовного процесса Республики Узбекистан допрос и очная ставка занимают центральное место среди следственных действий, предназначенных для сбора и проверки доказательств. Вместе с тем, современная правоприменительная практика выявляет необходимость в применении такого процессуального механизма, как депонирование показаний. Депонирование выступает важным средством фиксации и сохранения доказательств на случай невозможности их повторного получения, обеспечивая полноту и объективность уголовного судопроизводства¹.

Правовая природа и значение депонирования показаний

Депонирование показаний в уголовном процессе — это правовой механизм предварительной фиксации показаний свидетеля, потерпевшего или иного лица в целях их последующего использования в суде, если допрашиваемый не сможет участвовать в судебном разбирательстве по объективным причинам. Основная задача депонирования заключается в сохранении значимых доказательств, обеспечении стабильности

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент: Адолат, 2023.

следственной информации и недопущении искажения данных в ходе длительного или затруднённого процесса².

Данный институт имеет долгую историю развития в правовых системах разных стран. В странах романо-германской правовой семьи депонирование применяется как средство обеспечения доказательственной базы, особенно по делам, связанным с терроризмом, организованной преступностью, либо в отношении свидетелей, находящихся под угрозой. Так, например, в Германии депонирование показаний допускается в форме видеозаписи или письменного протокола с участием защитника и прокурора, если свидетель не может присутствовать на судебном заседании³. В уголовной юстиции Англии и Уэльса существует сходный механизм — «предварительное свидетельствование» (pre-trial testimony), когда показания даются под присягой в присутствии обеих сторон и судьи, а затем записываются для использования в суде⁴.

Что касается законодательства Республики Узбекистан, то прямое понятие и термин «депонирование» в УПК не фигурируют. Вместе с тем, в правоприменительной практике нередко возникают ситуации, требующие защиты доказательств от утраты. Например, в делах, где свидетель уезжает за границу или находится в тяжёлом состоянии здоровья, стороны прибегают к фиксации показаний с последующим их использованием на стадии судебного разбирательства. Статья 94 УПК РУз предусматривает возможность допроса

² Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Теория государства и права. — М.: Юрайт, 2020. — С. 512.

³ Сильченко А. А. Проблемы фиксации доказательств в уголовном процессе Германии // Вестник МГЮА. — 2021. — № 4. — С. 77–82.

⁴ Ashworth A. The Criminal Process: An Evaluative Study. — Oxford: Oxford University Press, 2019. — P. 153–161.

свидетеля следователем или судьёй до начала судебного заседания, если есть риск того, что свидетель не сможет явиться в суд [4].

Таким образом, в рамках уголовного судопроизводства Узбекистана допускается частичное применение элементов депонирования, хотя они и не закреплены как самостоятельный институт. Это создаёт неопределённость в правовой практике, особенно в вопросах допустимости таких доказательств и соблюдения прав сторон, в том числе принципа состязательности⁵.

Особое значение депонирование имеет в делах, где присутствуют уязвимые участники — несовершеннолетние, жертвы сексуального насилия, свидетели, подвергающиеся угрозам. В международной практике их показания могут быть депонированы с участием психолога, в условиях, обеспечивающих защиту их прав и психоэмоционального состояния. Это соответствует Стандартным минимальным правилам Организации Объединённых Наций, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»)⁶.

Кроме того, депонирование может рассматриваться как гарантия процессуальной экономии: благодаря предварительной фиксации показаний уменьшается число повторных допросов, исключается риск их фальсификации или изменения под давлением времени, а также сокращаются

⁵ Юсупов К.Ш. Состязательность в уголовном процессе Республики Узбекистан: теоретико-практический анализ. — Т.: TDYuU, 2021. — С. 123–129.

⁶ United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (“The Beijing Rules”), General Assembly resolution 40/33 of 29 November 1985.

временные и финансовые затраты, особенно в делах с большим количеством свидетелей или трансграничными элементами⁷.

Следует подчеркнуть, что при разработке института депонирования в Узбекистане крайне важно соблюсти баланс между эффективностью уголовного судопроизводства и правами сторон. В частности, необходимо предусмотреть обязательное участие защитника и прокурора при фиксации показаний, а также возможность задавать вопросы в рамках кросс-допроса, пусть и в формате удалённого участия. Нарушение этих требований может привести к признанию таких доказательств недопустимыми, что в итоге отразится на результатах дела⁸.

Таким образом, в условиях развития правовой системы Республики Узбекистан и приближения её стандартов к международным, институционализация депонирования показаний представляется целесообразной и актуальной. Включение соответствующих норм в УПК позволит обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий, стабильность доказательственной базы и снижение рисков затягивания уголовного разбирательства.

Процессуальные основания для депонирования показаний

Одним из ключевых процессуальных условий для применения депонирования является наличие фактических обстоятельств, при которых последующее получение показаний от участников уголовного

⁷ Хасanova М.Р. Процессуальные гарантии сторон в уголовном процессе: опыт и вызовы. — Ташкент: Академия МВД, 2020. — С. 94–98.

⁸ Суванов А.Т. Допустимость доказательств в уголовном процессе: проблемы правоприменения // Юридическая наука и практика. — 2022. — № 3. — С. 47–53.

судопроизводства становится невозможным либо существенно затруднённым. В качестве таких оснований в правоприменительной практике указываются: тяжёлое заболевание свидетеля, его отъезд за пределы страны, наступление физической или психической недееспособности, пребывание в местах, откуда невозможно доставить лицо в разумный срок, а также риск воздействия на свидетеля, создающий угрозу его безопасности⁹.

Согласно статье 122 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, наличие существенных противоречий в показаниях является основанием для проведения очной ставки между ранее допрошенными лицами. Однако законодатель не даёт чёткого регулирования, в каких случаях и при каких условиях возможно депонирование показаний как самостоятельный институт, а не просто предварительная фиксация. Это порождает неоднозначность в правоприменительной практике: одни следователи фиксируют показания в виде видеозаписи, другие предпочитают письменный протокол с участием понятых, а трети — вовсе не прибегают к подобным мерам, ссылаясь на пробел в законе¹⁰.

Особую актуальность депонирование приобретает в отношении свидетелей, не являющихся гражданами Республики Узбекистан и подлежащих депортации или добровольному выезду. В таких случаях органы следствия сталкиваются с тем, что допрос в судебном заседании становится невозможным. В условиях трансграничной преступности это затруднение приобретает системный характер. Согласно статье 11 УПК РУз, уголовное

⁹ Абдуллаев С.А. Правовые гарантии свидетелей в уголовном процессе. — Т.: Академия МВД, 2020. — С. 87–92.

¹⁰ Тухтаев А.Ш. Процессуальная фиксация доказательств: проблемы практики // Юридическая наука. — 2022. — № 3. — С. 41–46.

судопроизводство должно осуществляться в разумные сроки, а значит, депонирование показаний могло бы быть инструментом соблюдения этого принципа при невозможности вызова свидетеля в суд¹¹.

В зарубежной практике депонирование используется не только как способ обеспечения процессуальной экономии, но и как средство минимизации вмешательства в частную жизнь. Так, в уголовной юстиции Франции применяется концепция «предварительного допроса с видеозаписью», при котором свидетель даёт показания в следственном суде в присутствии обеих сторон, и эти показания приравниваются к судебным¹². В США допускается так называемое «deposition testimony» — процессуально оформленный допрос, проводимый адвокатами в присутствии судьи, результаты которого могут быть использованы в суде, если свидетель не может присутствовать лично¹³.

В условиях Республики Узбекистан такие показания, полученные заранее, могли бы обеспечивать защиту участников процесса, особенно в делах, сопряжённых с насилием, организованной преступностью, коррупцией. Однако отсутствие четко определённой процедуры в УПК создаёт неопределённость: на практике не урегулированы вопросы — кто может инициировать депонирование, при каких условиях суд обязан принять

¹¹ Шарипов А.М. Правовая природа разумного срока уголовного судопроизводства. — Ташкент: TDYU, 2021. — С. 109–114.

¹² Le droit pénal et la procédure pénale en France / Ministère de la justice. — Paris: La Documentation française, 2022. — P. 231–239.

¹³ Federal Rules of Criminal Procedure. Rule 15 — Depositions. — U.S. Government Publishing Office.

такие показания, как обеспечивается доступность этих материалов для другой стороны¹⁴.

Также следует учитывать риски злоупотребления механизмом депонирования. Например, преждевременная фиксация показаний без уведомления защитника или в отсутствие контроля со стороны прокурора может нарушить принцип равноправия сторон, установленный в статье 25 УПК РУз. Поэтому при разработке нормативного механизма депонирования должны быть предусмотрены чёткие процессуальные фильтры: обязательное участие обеих сторон, возможность задавать вопросы в формате перекрестного допроса, обязательная видеозапись с синхронной фиксацией звука, копии материалов — всем сторонам¹⁵.

Таким образом, процессуальные основания для депонирования показаний должны быть не только определены законодателем, но и подкреплены чёткими правовыми последствиями. Это позволит минимизировать риск потери ценных доказательств, особенно в делах, где промедление в допросе может привести к их утрате. Введение регламентации депонирования позволит устраниТЬ правовую неопределенность и обеспечит более стабильное и справедливое уголовное судопроизводство.

Процессуальное оформление депонирования показаний

В рамках процессуального оформления депонирования показаний необходимо учитывать следующие элементы: разъяснение прав и обязанностей участникам, фиксация их личных данных, предупреждение об

¹⁴ Каримов А.А. Доказательства в уголовном процессе: доктрина и практика. — Ташкент: Юрист, 2022. — С. 121–128.

¹⁵ Махкамов Н.Т. Принцип равноправия сторон в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан. — Т.: Академия МВД, 2019. — С. 76–81.

ответственности за заведомо ложные показания, а также обязательное использование технических средств для объективной фиксации показаний¹⁶. Несмотря на общие положения статьи 91 УПК РУз о применении технических средств фиксации, на практике возникают затруднения в реализации этих положений, что требует конкретизации процессуальных требований к депонированию¹⁷.

Проблемы и пробелы действующего законодательства

Основными пробелами в законодательном регулировании депонирования показаний являются отсутствие четких критериев обязательного применения данного механизма, недостаточная регламентация использования технических средств, а также отсутствие конкретных процессуальных последствий в случае нарушения порядка депонирования¹⁸. Эти недостатки негативно сказываются на качестве собираемых доказательств и процессуальных гарантиях участников¹⁹.

Предложения по совершенствованию процессуального регулирования

Для повышения эффективности института депонирования показаний в уголовном процессе Республики Узбекистан предлагается внести следующие изменения:

- разработать четкие критерии определения случаев обязательного депонирования;

¹⁶ Шарипов А.М. Уголовный процесс Республики Узбекистан: теория и практика. – Ташкент: Издательство Академии МВД РУз, 2020.

¹⁷ Назарова Л.К. Особенности уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. – Ташкент: Юридическая литература, 2020.

¹⁸ Мирзаева Д.К. Конфиденциальность и защита личных данных в уголовном судопроизводстве. – Ташкент: Юридическая литература, 2021.

¹⁹ Абдуллаев С.А. Гарантии прав участников уголовного процесса. – Ташкент: Адолат, 2021.

- конкретизировать порядок и условия применения технических средств фиксации;
- предусмотреть процессуальные последствия за нарушение установленного порядка депонирования.

Заключение

Проведённое исследование показало, что институт депонирования показаний, несмотря на отсутствие прямой нормативной регламентации в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан, обладает высоким потенциалом как эффективный механизм сохранения достоверных доказательств. Его сущность заключается в процессуальной фиксации показаний свидетелей, потерпевших или иных участников уголовного судопроизводства в условиях, при которых существует объективная угроза утраты или искажения информации, имеющей доказательственное значение.

Современные реалии уголовной юстиции, включая рост трансграничной преступности, увеличение числа дел, связанных с насилием в отношении личности, рост правосознания граждан и требования обеспечения разумных сроков судопроизводства, диктуют необходимость внедрения в национальное законодательство чётко регламентированного порядка депонирования. Речь идёт не только о воспроизведении зарубежных моделей, но и о создании системы, адаптированной к особенностям отечественной правовой и институциональной среды.

Для легализации и полноценного применения депонирования показаний в уголовно-процессуальном праве Узбекистана требуется разработка специальных норм, которые бы регламентировали:

1. условия и основания для применения депонирования;
2. процедуры уведомления сторон и их участия в фиксации показаний;
3. требования к средствам технической записи и хранению информации;
4. допустимость и юридическую силу таких доказательств в суде.

Кроме того, необходимо учитывать и процессуальные риски: возможность фальсификации, ограничение права на перекрестный допрос, нарушение принципа состязательности сторон. В связи с этим институт депонирования должен включать надёжные гарантии защиты прав как обвиняемого, так и других участников процесса. Только в условиях правового баланса и прозрачности процедур можно добиться того, чтобы депонированные показания стали не просто удобным процессуальным инструментом, но и правовым средством, способствующим справедливому и объективному судопроизводству.

В заключение следует отметить, что формализация института депонирования показаний может стать важным шагом на пути к модернизации уголовного процесса в Республике Узбекистан. Это укрепит гарантии прав участников, повысит доверие общества к судебной системе и обеспечит устойчивость правоприменительной практики в условиях растущей сложности уголовных дел и потребностей в защите доказательственной информации.

Литература:

1. Конституция Республики Узбекистан. – Ташкент: Узбекистан, 1992 (с послед. изм. и доп.; ред. от 1 мая 2023 г.). – 78 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. – Ташкент: Адолат, 2023.
3. ЗРУ-692 от 04.06.2021 г. “О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Узбекистан”.
4. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 05.08.2022 г. № 432 “Об утверждении Положения о порядке лицензирования деятельности адвоката через специальную электронную систему”.
5. Абдуллаев С.А. Правовые гарантии свидетелей в уголовном процессе. – Ташкент: Академия МВД, 2020. – 168 с.
6. Халиков Р.Х. Уголовный процесс Республики Узбекистан: теория и практика доказывания. – Ташкент: Юридическая литература, 2019. – 246 с.
7. Тухтаев А.Ш. Процессуальная фиксация доказательств: проблемы практики // Юридическая наука. – 2022. – № 3. – С. 41–46.
8. Шарипов А.М. Правовая природа разумного срока уголовного судопроизводства. – Ташкент: ТДЮУ, 2021. – 160 с.
9. Каримов А.А. Доказательства в уголовном процессе: доктрина и практика. – Ташкент: Юрист, 2022. – 212 с.
10. Махкамов Н.Т. Принцип равноправия сторон в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан. – Ташкент: Академия МВД, 2019. – 178 с.

ZAMONAVIY HUQUQSHUNOSLIKNING AKTUAL MUAMMOLARI

XVII-RESPUBLIKA ILMUY-AMALIY KONFERENSIYA
YAKUNLARI BO'YICHA ILMUY ISHLAR TO'PLAMI



Issue - 5(2025)

Available at www.uznauka.uz

11. Ахмедов З.М. Фиксация доказательств в уголовном процессе: проблемы и пути их решения. – Ташкент: Юрист, 2020. – 134 с.
12. Ибрагимов А.А. Современные технологии в уголовном процессе Республики Узбекистан. – Ташкент: Адолат, 2021. – 190 с.
13. Le droit pénal et la procédure pénale en France / Ministère de la justice. – Paris: La Documentation française, 2022. – P. 231–239.
14. Federal Rules of Criminal Procedure. Rule 15 — Depositions. — U.S. Government Publishing Office.
15. https://www.norma.uz/nashi_obzori/depozit_svidetelstv — Доступ: 11.06.2025.
16. <https://lex.uz/docs/3028491> — Официальный портал законодательства Республики Узбекистан.