

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

**Шомуратова Пальмира Комиловна**

Магистрант Ташкентского государственного юридического университета

E-mail: [palmirashomuratova@gmail.com](mailto:palmirashomuratova@gmail.com)

**Аннотация:** настоящая работа посвящена анализу особенностей процессуального порядка осуществления окончания предварительного следствия в Республике Узбекистан. В ней освещается основополагающая роль Уголовно-процессуального кодекса (УПК) и недавние значительные реформы, направленные на повышение эффективности, прозрачности и защиты прав личности. В докладе подробно описываются общие стадии окончания следствия, включая прекращение дела, ознакомление с материалами и составление обвинительного заключения, при этом подчеркиваются уникальные аспекты, такие как дифференцированный подход к предварительному следствию и дознанию. Особое внимание уделяется отмене полномочий суда по возвращению дел для дополнительного расследования и новаторскому введению института следственного судьи. В докладе также рассматриваются сохраняющиеся проблемы в качестве расследования и судебного надзора, предлагаются направления для дальнейшего совершенствования в рамках правовой системы Узбекистана.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный кодекс Узбекистана, предварительное следствие, окончание предварительного следствия, процессуальный порядок, прокурорский надзор, судебная реформа, права человека.

## **SPECIFIC FEATURES OF THE PROCEDURAL FRAMEWORK FOR COMPLETING THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

**Shomuratova Palmira Komilovna**

Master's student of Tashkent State University of Law

E-mail: [palmirashomuratova@gmail.com](mailto:palmirashomuratova@gmail.com)

**Abstract:** *this paper is devoted to the analysis of the procedural aspects of completing the preliminary investigation in the Republic of Uzbekistan. It highlights the fundamental role of the Criminal Procedure Code (CPC) and recent significant reforms aimed at increasing efficiency, transparency, and the protection of individual rights. The report provides a detailed description of the general stages of concluding an investigation, including case termination, familiarization with case materials, and the drafting of an indictment. Special emphasis is placed on unique elements such as the differentiated approach to preliminary investigation and inquiry. Particular attention is given to the abolition of the court's authority to return cases for additional investigation and the innovative introduction of the investigative judge institution. The report also examines persisting issues in the quality of investigations and judicial oversight, and proposes directions for further improvement within Uzbekistan's legal framework.*

**Keywords:** *Criminal Procedure Code of Uzbekistan, preliminary investigation, completion of preliminary investigation, procedural framework, prosecutorial oversight, judicial reform, human rights.*

Институт окончания предварительного следствия является краеугольным камнем уголовного судопроизводства, фундаментально определяющим качество и законность последующих судебных

разбирательств. Его надлежащее завершение имеет первостепенное значение для обеспечения надлежащей правовой процедуры и эффективности всей системы уголовного правосудия. Понимание процессуального порядка и его особенностей, таким образом, имеет решающее значение для защиты прав и законных интересов всех участников.

Согласно статье 372 УПК конкретно определяет и классифицирует различные способы формального завершения предварительного следствия<sup>1</sup>. Эти виды представляют собой юридически предписанные результаты стадии расследования. Четкое определение этих видов в статье 372 подчеркивает структурированную и предсказуемую правовую основу для завершения следственной фазы. Такая формализация имеет решающее значение для обеспечения правовой определенности и предотвращения произвольных решений следственных органов. Она предоставляет четкие пути для перехода дела к следующей стадии (например, судебному разбирательству) или его окончательного прекращения, тем самым способствуя общей прозрачности и подотчетности уголовного процесса.

По мнению С. И. Голова он подчеркивает, что окончание предварительного следствия можно охарактеризовать как «совокупность действий процессуального характера, которые ориентированы на осуществление проверки объективности, всесторонности и полноты доказательств, собранных по делу»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.1995, <https://lex.uz/docs/111463#248777>.

<sup>2</sup> Голова С. И. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: понятие, сущность, историческая ретроспектива // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2013. № 2/2024.

Далее нам известно, что статьи 373 и 374 УПК тщательно регламентируют основания и порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного следствия. Это включает детализацию требований и содержания постановления, выносимого при прекращении уголовного дела, обеспечивая его формальное и юридически обоснованное завершение.<sup>4</sup> Для определенных категорий преступлений, по которым предварительное следствие не является обязательным, может проводиться дознание, которое также может завершаться постановлением о прекращении уголовного дела, что указывает на упрощенный процесс для менее тяжких преступлений.<sup>6</sup>

В соответствии со статьей 375 УПК гарантирует фундаментальное право всех участников уголовного судопроизводства на ознакомление со всеми материалами уголовного дела после завершения предварительного следствия. Статья 376 далее определяет конкретные шаги и процессуальные правила, которые должны соблюдаться участниками для доступа и изучения этих материалов после окончания расследования. Статья 377 описывает точный порядок заявления и разрешения ходатайств участниками после завершения предварительного следствия, что позволяет подавать официальные оспаривания или запросы. Статья 378 регулирует процедуру повторного ознакомления с материалами уголовного дела, если ходатайства участников были удовлетворены, что может привести к изменениям или дополнениям в деле, обеспечивая прозрачность на протяжении всего процесса.<sup>4</sup> Эти подробные положения об ознакомлении с материалами дела и разрешении ходатайств подчеркивают принцип состязательности сторон и право на защиту на критической стадии завершения расследования. Этот

всеобъемлющий механизм гарантирует, что участники, особенно обвиняемый и его адвокат, имеют формальную и надежную возможность изучить собранные доказательства, выявить потенциальные ошибки или упущения и заявить возражения или запросы до того, как дело будет официально завершено и направлено в суд. Эта процессуальная гарантия жизненно важна для соблюдения надлежащей правовой процедуры и обеспечения справедливости последующих судебных разбирательств.

А Н. В. Климов отмечает, что законодатель не всегда четко регламентирует саму процедуру уведомления и ознакомления, что может создавать проблемы на практике<sup>3</sup>.

Как гласит статья 379 УПК определяет обвинительное заключение, которое служит ключевым документом, составляемым по окончании предварительного следствия, когда дело считается готовым к направлению в суд<sup>4</sup>. Статья 380 уточняет различные документы и материалы, которые должны быть тщательно приложены в качестве приложений к обвинительному заключению, обеспечивая полное и организованное дело для последующего рассмотрения. Статья 381 описывает точную процедуру направления уголовного дела вместе с подготовленным обвинительным заключением прокурору для дальнейших действий и рассмотрения, что знаменует собой формальный переход от следственной к прокурорской стадии. Формальная подготовка обвинительного заключения и его

<sup>3</sup> Климов Н. В. Окончание предварительного расследования в форме дознания в общем порядке: проблемы правоприменительной практики и способы их решения. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 1 (2020).

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.1995, <https://lex.uz/docs/111463#248777>.



последующее направление прокурору (статьи 379-381) означает критическую точку перехода от следственной фазы к фазе прокурорского надзора. Этот шаг не является чисто административным; прокурор выступает в качестве важного «привратника», проверяя полноту, законность и достаточность расследования, прежде чем принять решение об утверждении обвинительного заключения и направлении дела в суд. Этот механизм двойного контроля, включающий как подготовку следователем, так и последующее рассмотрение прокурором, представляет собой характерную особенность узбекского уголовного процесса, направленную на обеспечение качества и готовности дела к судебному разбирательству.

И как отмечает Константин Калиновский в своих работах по уголовному процессу также выделяет ознакомление обвиняемого и его защитника как отдельный и крайне важный этап. Он пишет, что после подписания обвинительного заключения следователь не вправе дополнять материалы следствия<sup>5</sup>.

По статистическим данным, отличительной особенностью узбекской системы, разделяемой с такими странами, как Казахстан, Таджикистан, Туркменистан, Азербайджан и Кыргызстан, является то, что прокурор строго руководствуется конкретным, исчерпывающим перечнем достаточных оснований для окончания дела. Это контрастирует с юрисдикциями, такими как Российская Федерация, Беларусь, Молдова и Китай, где прокурор может обладать более широкими дискреционными полномочиями.

<sup>5</sup> Калиновский К. Уголовный процесс. Тема 13. Окончание предварительного расследования. [https://kalinovskiyk.narod.ru/publ/studentam/shpargalki\\_po\\_ugolovnomu\\_processu/tema\\_13\\_okonchanie\\_predvaritelnogo\\_rassledovaniya/6-1-0-25](https://kalinovskiyk.narod.ru/publ/studentam/shpargalki_po_ugolovnomu_processu/tema_13_okonchanie_predvaritelnogo_rassledovaniya/6-1-0-25)).

В заключение, процессуальный порядок осуществления окончания предварительного следствия в Республике Узбекистан, регулируемый главным образом ее Уголовно-процессуальным кодексом, представляет собой сложную и развивающуюся систему. Хотя он обеспечивает структурированную основу для формализации завершения следственной фазы, его особенности заключаются в нескольких ключевых областях. Дифференциация между обязательным предварительным следствием и дознанием для менее тяжких преступлений упрощает процесс, отражая стратегический подход к управлению нагрузкой. Отмена полномочий суда по возвращению дел для дополнительного расследования знаменует собой значительный сдвиг, возлагая большую ответственность на судебную систему за устранение недостатков в ходе судебного разбирательства и направлена на ускорение разрешения дел. Одновременно прокурор сохраняет решающую надзорную роль, обеспечивая качество и законность расследований посредством конкретных полномочий по возвращению дел.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, г.Ташкент, от 01.04.1995г.
2. Климов Н. В. Окончание предварительного расследования в форме дознания в общем порядке: проблемы правоприменительной практики и способы их решения. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 1 (2020).

3. Голова С. И. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: понятие, сущность, историческая ретроспектива // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2013. № 2/2024.

4. Калиновский К. Уголовный процесс. Тема 13. Окончание предварительного расследования.

5. [https://kalinovskiyk.narod.ru/publ/studentam/shpargalki\\_po\\_ugolovnomu\\_processu/tema\\_13\\_okonchanie\\_predvaritelnogo\\_rassledovaniya/6-1-0-25](https://kalinovskiyk.narod.ru/publ/studentam/shpargalki_po_ugolovnomu_processu/tema_13_okonchanie_predvaritelnogo_rassledovaniya/6-1-0-25).